

АКТ

лісопатологічного обстеження насаджень на предмет доцільності призначення заходів з поліпшення санітарного стану лісів по ДП "Путильський лісгосп"

10 березня 2022 року

с/мт. Путила

Нами, комісією в складі провідного інженера-лісопатолога відділу фітопатології ДСЛП "Івано-Франківськлісозахист" Барана Т.Б., головного лісничого ДП "Путильський лісгосп" Фрея П.П., лісничого Сергіївського лісництва Ребчука О.М. та лісничого Путильського лісництва Кліма В.В. проведено лісопатологічне обстеження насаджень на предмет виявлення нових осередків шкідників та хвороб лісу та доцільності призначення заходів з поліпшення санітарного стану лісів

При обстеженні виявлено наступне:

Лісництво	Квар-тал	Ви-діл	Площа	Склад насаджень	Вік	Пов-нота	Причини ослаблення	Характер розпов-сюдж.	Ступінь пошкодж.	Прогнозуючі заходи боротьби	
										Вид рубки	Площ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Сергіївське	8	17	1,5	10Ял	73	0,7	Опеньок осінній, вітровал, вітролом, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	1,5
Сергіївське	10	38	13,0	10Ял	65	0,7	Опеньок осінній, вітровал, вітролом, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,9
Сергіївське	11	21	4,0	10Ял	80	0,7	Опеньок осінній, вітровал, вітролом, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,3
Сергіївське	13	36	0,8	10Ял	65	0,8	Опеньок осінній, вітровал, вітролом, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,8
Сергіївське	21	14	1,8	10Ял	70	0,8	Опеньок осінній, вітровал, вітролом, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	1,3
Сергіївське	22	1	1,6	10Ял	65	0,8	Опеньок осінній, вітровал, вітролом, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	1,0
Сергіївське	28	26	2,0	10Ял	95	0,6	Опеньок осінній, вітровал, вітролом, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,9
Сергіївське	29	52	1,2	10Ял	61	0,8	Опеньок осінній, вітровал, вітролом, природні фактори	Груповий	Середня	СРВ	1,2
Сергіївське	33	11	5,1	10Ял	33	0,7	Опеньок осінній, вітровал, вітролом, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	2,1
Путильське	1	17	3,5	10Ял	100	0,5	Опеньок осінній, вітровал, вітролом, природні фактори	Груповий	Середня	СРВ	1,2
Путильське	2	11	9,7	10Ял+Яц	80	0,6	Опеньок осінній, вітровал, вітролом, природні фактори	Куртинний	Сильна	СРВ	1,8
Путильське	2	20	2,9	10Ял	90	0,6	Опеньок осінній, вітровал, вітролом, природні фактори	Груповий	Середня	СРВ	1,1
Путильське	4	19	2,1	8Ял2Яц	90	0,6	Опеньок осінній, вітровал, вітролом, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,6
Путильське	4	43	1,6	10Ял	47	0,7	Опеньок осінній, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,2
Путильське	6	1	7,1	9Ял1Яц	70	0,7	Опеньок осінній, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,4
Путильське	6	14	2,9	9Ял1Яц	72	0,6	Опеньок осінній, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,3
Путильське	7	3	0,8	10Ял	60	0,6	Опеньок осінній, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,8

Путильське	7	5	9,0	9Ял1Яц	59	0,7	Опеньок осінній, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,8
Путильське	8	12	5,1	10Ял	75	0,5	Опеньок осінній, вітровал, вітролом, природні фактори	Куртинний	Сильна	СРВ	1,0
Путильське	8	20	1,8	10Ял	100	0,5	Опеньок осінній, природні фактори	Груповий	Середня	СРВ	0,8
Путильське	9	8	3,7	10Ял	57	0,8	Опеньок осінній, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,6
Путильське	9	11	0,2	10Ял	65	0,5	Опеньок осінній, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,2
Путильське	10	7	4,5	4Яц2Бк4Ял	121	0,5	Опеньок осінній, рак ялиці, природні фактори	Груповий	Середня	СРВ	1,1
Путильське	19	11	6,1	10Ял-Мд	80	0,6	Опеньок осінній, природні фактори	Груповий	Середня	СРВ	1,0
Путильське	21	5	1,2	9Ял1Бк	60	0,7	Опеньок осінній, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,6
Путильське	21	22	2,0	8Ял2Яц	122	0,6	Опеньок осінній, природні фактори	Груповий	Середня	СРВ	0,5
Путильське	21	23	1,5	10Ял	87	0,7	Опеньок осінній, природні фактори	Груповий	Середня	СРВ	0,9
Путильське	22	30	4,6	10Ял	100	0,6	Опеньок осінній, рак ялиці, вітровал, вітролом, природні фактори	Груповий	Середня	СРВ	1,0
Путильське	26	14	10,0	9Ял1Яц	75	0,6	Опеньок осінній, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,7
Путильське	26	21	4,1	10Ял	65	0,7	Опеньок осінній, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,8
Путильське	27	2	13,6	9Ял1Яц	75	0,6	Опеньок осінній, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	0,9
Путильське	34	30	4,0	10Ял	110	0,5	Опеньок осінній, природні фактори	Поодинокий	Слабка	СРВ	1,0
Путильське	35	15	10,7	6Ял3Бк1Яц	110	0,6	Опеньок осінній, рак ялиці, вітровал, вітролом, природні фактори	Груповий	Середня	СРВ	2,0
Разом:			143,7								30,3

Висновки та пропозиції:

1. Лісопатологічне обстеження насаджень проведено на загальній площі **143,7** га. Виявлено пошкоджених насаджень на площі **30,3** га, а саме:
Опеньок осінній (слабка ступінь) – 16,7 га;
Опеньок осінній (середня ступінь) – 10,8 га;
Опеньок осінній (сильна ступінь) – 2,8 га.
2. На всіх вищевказаних ділянках не виявлено гніздівель червонокнижних та хижих птахів.
3. При проведенні рубок дотримуватись Санітарних правил в лісах України, а також Закону "Про тваринний світ".
4. Вибіркові санітарні рубки провести шляхом вилучення з насаджень сухостійних, відмираючих, дуже ослаблених внаслідок пошкодження хворобами та вітром дерев або їх груп.
5. Дерев з дуплами залишати з метою забезпечення лісової фауни природним укриттям.
6. Лісовій охороні вести постійний нагляд за розвитком хвороб та шкідників і при погіршенні санітарного стану повідомляти ДСЛП "Івано-Франківськлісозахист"

Підписи: 1.

Т.Б. Баран

2.

П.П. Фрей

3.

О.М. Ребчук

4.

В.В. Клим

лісопатологічного обстеження насаджень на предмет доцільності проведення
суцільних санітарних рубок по ДП "Путильське ЛГ"

11 березня 2022 року

с.м. Путила

Згідно наказу № 141 від 11 березня 2022 року, нами, комісією в складі першого заступника ЧОУЛМГ Череватого Р.І., голови Путильської ОТГ Повідаша І.П., провідного інженера-лісопатолога відділу фітопатології ДСЛП «Івано-Франківськлісозахист» Барана Т.Б., головного лісничого ДП "Путильське ЛГ" Фрея П.П. та лісничого Путильського лісництва Кліма В.В. проведено лісопатологічне обстеження пошкоджених насаджень на предмет доцільності призначення суцільних санітарних рубок.

Путильське лісництво

Кв.2 вид.11 діл.1 заг. пл. 9,70 га, до рубки – **0,80 га**, категорія лісу – II, згідно з матеріалами лісовпорядкування 2011 року – склад 10Ял+Яц, вік 80 років, $h_{сер.} = 27$ м, $d_{сер.} = 28$ см, бонітет I, ТЛУ – СЗБПЯ, повнота – 0,6, запас на 1га – 470 м³.

Згідно з матеріалами відводу на площі 0,8 га, склад насаджень 6Ял4Яц, $h_{сер.} = 24$ м, $d_{сер.} = 26$ см, бонітет I, повнота – менше 0,4, запас на 1га – 423 м³, вік 81 рік.

При рекогносцирувальному обстеженні даного насадження на площі 0,8 га виявлено, що насадження пошкоджене хворобами лісу (опеньок осінній), вітровалом, вітроломом, стовбуровими шкідниками, природними факторами.

Проведення вибіркової рубки є недоцільним, оскільки подальше розрідження деревостану приведе до зменшення повноти насадження нижче критичної для даної групи віку, а тому доцільно провести суцільну санітарну рубку.

Кв.2 вид.11 діл.2 заг. пл. 9,70 га, до рубки – **1,00 га**, категорія лісу – II, згідно з матеріалами лісовпорядкування 2011 року – склад 10Ял+Яц, вік 80 років, $h_{сер.} = 27$ м, $d_{сер.} = 28$ см, бонітет I, ТЛУ – СЗБПЯ, повнота – 0,6, запас на 1га – 470 м³.

Згідно з матеріалами відводу на площі 1,0 га, склад насадження 7Ял3Яц, $h_{сер.} = 25$ м, $d_{сер.} = 29$ см, бонітет I, повнота – менше 0,4, запас на 1га – 351 м³, вік 81 рік.

При рекогносцирувальному обстеженні даного насадження на площі 1,0 га виявлено, що насадження пошкоджене хворобами лісу (опеньок осінній), вітровалом, вітроломом, стовбуровими шкідниками, природними факторами.

Проведення вибіркової рубки є недоцільним, оскільки подальше розрідження деревостану приведе до зменшення повноти насадження нижче критичної для даної групи віку, а тому доцільно провести суцільну санітарну рубку.

Кв.8 вид.12 заг. пл. 5,10 га, до рубки – **1,0 га**, категорія лісу – IV (експлуатаційні), згідно з матеріалами лісовпорядкування 2011 року – склад 10Ял, вік 75 років, $h_{сер.} = 26$ м, $d_{сер.} = 26$ см, бонітет I, ТЛУ – СЗБПЯ, повнота – 0,5, запас на 1га – 470 м³.

Згідно з матеріалами відводу на площі 1,0 га, склад насадження 9Ял1Бк, $h_{сер.} = 26$ м, $d_{сер.} = 32$ см, бонітет I, повнота – менше 0,4, запас на 1га – 432 м³, вік років.

При рекогносцирувальному обстеженні даного насадження на площі 1,0 га виявлено, що насадження пошкоджене хворобами лісу (опеньок осінній), вітровалом, вітроломом, стовбуровими шкідниками, природними факторами.

Проведення вибіркової рубки є недоцільним, оскільки подальше розрідження деревостану приведе до зменшення повноти насадження нижче критичної для даної групи віку, а тому доцільно провести суцільну санітарну рубку.

ВИСНОВКИ ТА ПРОПОЗИЦІЇ:

1. Обстежені насадження пошкоджені опеньком осіннім, вітровалом, вітроломом, природними факторами, стовбуровими шкідниками, розладнані, втратили захисні властивості.
2. При проведенні рубок дотримуватись Санітарних правил в лісах України та термінів проведення передбачених ними, а також Закону "Про тваринний світ".
3. Лісові повнення провести шляхом посадки лісових культур згідно типологічних умов.
4. Відбір, відвід та таксація ділянок проведена працівниками ДП "Путильське ЛГ".
5. Розрахунки на суцільні рубки проведені на основі поділу дерев на категорії, проведеного працівниками ДП "Путильське ЛГ".
6. З метою недопущення розповсюдження хвороб і шкідників лісу та втрати технічної якості деревини на вищевказаних ділянках необхідно провести суцільні санітарні рубки, а саме:

Путильське лісництво:

- СРС кв 2, вид.11 діл.1 пл. 0,8 га, заг. запас - 338 м³, ліквід - 274 м³, діл. - 88 м³.
- СРС кв 2, вид.11 діл.2 пл. 1,0 га, заг. запас - 351 м³, ліквід - 298 м³, діл. - 98 м³.
- СРС кв 8, вид.12 пл. 1,0 га, заг. запас - 432 м³, ліквід - 360 м³, діл. - 138 м³.

Підписи : 1.

У.І.Череватий

2.

І.П. Повідаш

3.

Т.Б. Баран

4.

П.П.Фрей

5.

В.В. Клим

АКТ

лісопатологічного обстеження насаджень на предмет доцільності проведення суцільних санітарних рубок по ДП "Путильське ЛГ"

11 березня 2022 року

с.м. Путиці

Згідно наказу № 141 від 11 березня 2022 року, нами, комісією в складі першого заступника ЧОУЛМГ Череватого Р.І., голови Путильської ОТГ Повідаша І.П., голови Усць - Путильської ОТГ Ілюк М.М., провідного інженера-лісопатолога відділу фітопатології ДСЛП «Івано-Франківськлісозахист» Барана Т.Б., головного лісничого ДП "Путильське ЛГ" Фрея П.П. та лісничого Карпатського лісництва Пентюка В.М. проведено лісопатологічне обстеження пошкоджених насаджень на предмет доцільності призначення суцільних санітарних рубок

Карпатське лісництво

Кв.12 вид.34 заг. пл. 2,60 га, до рубки – 1,00 га, категорія лісу – IV (експлуатаційні), згідно з матеріалами лісовпорядкування 2011 року – склад 10Ял, вік 40 років, $h_{сер.} = 18$ м, $d_{сер.} = 18$ см, бонітет ІА, ТЛУ – С₃Я, повнота – 0,7, запас на 1га – 300 м³.

Згідно з матеріалами відводу на площі 1,0 га, склад насаджень 9Ял1Бк+Бп, $h_{сер.} = 24$ м, $d_{сер.} = 27$ см, бонітет ІА, повнота – менше 0,4, запас на 1га – 414 м³, вік 51 рік.

При рекогносцирувальному обстеженні даного насадження на площі 1,0 га виявлено, що насадження пошкоджене хворобами лісу (опеньок осінній), вітровалом, вітроломом, стовбуровими шкідниками, природними факторами.

Проведення вибіркової рубки є недоцільним, оскільки подальше розрідження деревостану приведе до зменшення повноти насадження нижче критичної для даної групи віку, а тому доцільно провести суцільну санітарну рубку.

Кв.44 вид.22 заг. пл. 1,60 га, до рубки – 1,00 га, категорія лісу – II, згідно з матеріалами лісовпорядкування 2011 року – склад 10Ял, вік 39 років, $h_{сер.} = 16$ м, $d_{сер.} = 18$ см, бонітет І, ТЛУ – С₃БПЯ, повнота – 0,7, запас на 1га – 260 м³.

Згідно з матеріалами відводу на площі 1,0 га, склад насаджень 10Ял, $h_{сер.} = 25$ м, $d_{сер.} = 28$ см, бонітет І, повнота – менше 0,4, запас на 1га – 292 м³, вік 50 років.

При рекогносцирувальному обстеженні даного насадження на площі 1,0 га виявлено, що насадження пошкоджене хворобами лісу (опеньок осінній), вітровалом, вітроломом, стовбуровими шкідниками, природними факторами.

Проведення вибіркової рубки є недоцільним, оскільки подальше розрідження деревостану приведе до зменшення повноти насадження нижче критичної для даної групи віку, а тому доцільно провести суцільну санітарну рубку.

ВИСНОВКИ ТА ПРОПОЗИЦІЇ:

1. Обстежені насадження пошкоджені опеньком осіннім, вітровалом, вітроломом, природними факторами, стовбуровими шкідниками, розладнані, втратили захисні властивості.

2. При проведенні рубок дотримуватись Санітарних правил в лісах України та термінів проведення передбачених ними, а також Закону "Про тваринний світ".

3. Лісовідновлення провести шляхом посадки лісових культур згідно типологічних умов.

4. Відбір, відвід та таксація ділянок проведена працівниками ДП "Путильське ЛГ".

5. Розрахунки на суцільні рубки проведені на основі поділу дерев на категорії, проведеного працівниками ДП "Путильське ЛГ".

6. З метою недопущення розповсюдження хвороб і шкідників лісу та втрати технічної якості деревини на зазначених ділянках необхідно провести суцільні санітарні рубки, а саме:

Карпатське лісництво:

- СРС кв 12, вид.34 пл. 1,0 га, заг. запас - 414 м³, ліквід - 328 м³, діл. - 189 м³.
- СРС кв 44, вид.22 пл. 1,0 га, заг. запас - 292 м³, ліквід - 256 м³, діл. - 166 м³.

Підписи: 1.

Р.І. Череватий

2.

І.П. Повідаш

3.

М.М. Ілюк

4.

Т.Б. Баран

5.

П.П. Фрей

6.

В.М. Пентюк

АКТ

лісопатологічного обстеження насадження на предмет доцільності проведення
суцільної санітарної рубки по ДП "Путильське ЛГ"

11 березня 2022 року

с.мт. Путиль

Згідно наказу № 141 від 11 березня 2022 року, нами, комісією в складі першого заступника ЧОУЛМГ Череватого Р.І., голови Путильської ОТГ Повідаша І.П., провідного інженера-лісопатолога відділу фітопатології ДСЛП «Івано-Франківськлісозахист» Барана Т.Б., головного лісничого ДП "Путильське ЛГ" Фрея П.П. та лісничого Сергіївського лісництва Ребчука О.М. проведено лісопатологічне обстеження пошкодженого насадження на предмет доцільності призначення суцільної санітарної рубки

Сергіївське лісництво

Кв.1 вид.17 заг. пл. 10,00 га, до рубки – 0,40 га, категорія лісу – IV (експлуатаційні), згідно з матеріалами лісопорядкування 2011 року – склад 10Ял, вік 110 років, $h_{сер} = 27$ м, $d_{сер} = 30$ см, бонітет II, ТЛУ – СЗЯ, повнота – 0,6, запас на 1га – 550 м³.

Згідно з матеріалами відводу на площі 0,4 га, склад насадження 10Ял, $h_{сер} = 27$ м, $d_{сер} = 33$ см, бонітет II, повнота – менше 0,4, запас на 1га – 590 м³, вік 121 рік.

При рекогносцирувальному обстеженні даного насадження на площі 0,4 га виявлено, що насадження пошкоджене хворобами лісу (опеньок осінній), вітровалом, вітроломом, стовбуровими шкідниками, природними факторами.

Проведення вибіркової рубки є недоцільним, оскільки подальше розрідження деревостану приведе до зменшення повноти насадження нижче критичної для даної групи віку, а тому доцільно провести суцільну санітарну рубку.

ВИСНОВКИ ТА ПРОПОЗИЦІЇ:

1. Обстежене насадження пошкоджене опеньком осіннім, вітровалом, вітроломом, природними факторами, стовбуровими шкідниками, розладнане, втратило захисні властивості.

2. При проведенні рубки дотримуватись Санітарних правил в лісах України та термінів проведення передбачених ними, а також Закону "Про тваринний світ".

3. Лісоводовлення провести шляхом посадки лісових культур згідно типологічних умов.

4. Відбір, відвід та таксація ділянки проведена працівниками ДП "Путильське ЛГ".

5. Розрахунки на суцільну рубку проведені на основі поділу дерев на категорії, проведеного працівниками ДП "Путильське ЛГ".

6. З метою недопущення розповсюдження хвороб і шкідників лісу та втрати технічної якості деревини на вищевказаній ділянці необхідно провести суцільну санітарну рубку, а саме:

Сергіївське лісництво:

- СРС кв 1, вид.17 пл. 0,4 га, заг. запас – 236 м³, ліквід – 165 м³, діл. - 58 м³.

Підписи:

1. Р.І. Череватий
2. І.П. Повідаш
3. Т.Б. Баран
4. П.П. Фрей
5. О.М. Ребчук